

Næstved 20.05.2019

DOF-Storstrøm stillingtagen samt indsigelser til opførelse af solcelleanlæg ved Nylandsmosen; Vejlø:

Udsigt fra den nyetablerede Nyland Mølle med fouragerende Bramgæs, hvis fourageringsområde forsvinder ved en evt. opførelse af solcelleanlæg.

Foto: Charlotte Stawitzki

Modtag hermed DOF-Storstrøms begrundelser samt indsigelser på opførelse af solcelleanlæg ved Vejlø.

DOF-Storstrøm er på INGEN måde imod udbygning af CO₂-neutral energiproduktion - herunder opstilling af større solcelleanlæg-, men det skal ske på egnede lokaliteter. Vi må således på det kraftigste gøre indsigelse imod placering af et 220 ha stort solcelleanlæg opført i Nylandsrose ved Vejlø. Placeringen her vil være i modstrid med de internationale fuglebeskyttelseshensyn, der påvirker Danmark og dermed også Næstved Kommune.

Regeringen fjernede i 2000 beskyttelsen af 28.000 ha Fuglebeskyttelsesområder (ca. 10%), herunder store landarealer inden for og i randen af det af sagen omhandlede projektområde, og erstattede dem kun delvis, og da med områder af helt anden karakter, som ikke beskytter de samme udpegningsarter, der herefter er ladet tilbage med et mindre, beskyttet areal end hidtil.

Netop området ved Nylandsrosen er et eksempel herpå (se nærmere nedenfor), og DOF har indbragt hele den danske udtagning for EU-Kommissionen, der fortsat overvejer sagen, og så sent som i april har udbedt sig yderligere uddybning af DOFs klage. Falder klagen ud til fuglebeskyttelsens fordel, vil Næstved Kommune komme til at stå med et alvorligt problem, dersom kommunen – inden klagesagens afgørelse – disponerer som om Fuglebeskyttelsesområdet ikke eksister, og mod bedre viden meddeler tilladelse til et anlæg som det ansøgte. Det turde efter DOF-Storstrøms opfattelse være ansvarspådragende for kommunen, der således kunne blive ikendt erstatningsansvar overfor ansøger.

DOF-Storstrøm skal således opfordre Næstved Kommune til enten at finde en alternativ placering eller at udsætte sagens behandling, til sagen for EU-Kommissionen er afgjort.

Internationalt beskyttelsesansvar:

Karrebæk, Dybsø og Avnø Fjorder med tilgrænsende landarealer er på internationalt plan udpeget (efter kriterier opstillet af BirdLife-International og med afsæt i IUCN-kriterier) som Important Bird and Biodiversity Areas, i daglig tale betegnet 'IBA'.

IBA-området udstrækning er vist på kortet til venstre nedenfor, og området er udpeget efter såvel globale (A) som Europæiske (B) og EU (C) kriterier, således: A4i, A4iii, B1i, B3, C2, C3, C4¹

Når de tilgrænsende landarealer indgår i udpegningen, skyldes det, at de internationalt vigtige forekomster af fugle i området især omhandler arter af gæs og svaner, som ud over at benytte fjordene som rasteområde også – og i særlig grad – søger deres føde på land, herunder på strandenge og vintergrønne markarealer/marken med efterladte afgrøderester (f.eks. roetoppe).

Tilstanden af IBA-området er i international sammenhæng senest blevet vurderet i 2010, hvor områdets beskyttelsesmæssige tilstand ('Condition score') var 'very unfavorable'²

I 1977 blev størstedelen af IBA'en udpeget ved Kongelig Resolution som Ramsar-område efter tre års dybdegående forhandlinger mellem flere ministerier og vildtforvaltere m.v., og efter Fuglebeskyttelsesdirektivets vedtagelse i 1979 blev det samme område efter yderligere fire års forhandlinger udpeget som Fuglebeskyttelsesområde. Det skete eksplicit med henblik på at beskytte internationalt vigtige forekomster af følgende udpegningsarter (hvor T = træk- og vintergæster og Y = ynglefugleforekomster):

Sangsvane (T)
 Bramgås (T)
 Lille skallesluger (Tn)
 Havørn (Y)
 Klyde (Y)
 Fjordterne (Y)
 Havterne (Y)
 Dværgterne (Y)
 Rødrygget tornskade (Y)
 Knopsvane (T)

¹ **A: Global IBA-criteria:**

A4. Congregations

Criterion: The site is known or thought to hold congregations of $\geq 1\%$ of the global population of one or more species on a regular or predictable basis.

B: European IBA criteria:

B1i The site is known or thought to hold $\geq 1\%$ of a flyway or other distinct population of a waterbird species.

B3. Species with a favourable conservation status in Europe

The site is one of the 'n' most important in the country for a species with a favourable conservation status in Europe but concentrated in Europe (Non-SPECE [previously, SPEC4]) and for which the site-protection approach is thought to be appropriate.

C: European Union:

C2. Concentrations of a species threatened at the European Union level

The site is known to regularly hold at least 1% of a flyway population or of the EU population of a species threatened at the EU level (listed on Annex I and referred to in Article 4.1 of the EC Birds Directive).

C3. Congregations of migratory species not threatened at the EU level

The site is known to regularly hold at least 1% of a flyway population of a migratory species not considered threatened at the EU level (as referred to in Article 4.2 of the EC Birds Directive) (not listed on Annex I).

C4. Congregatory – large congregations

The site is known to regularly hold at least 20,000 migratory waterbirds and/or 10,000 pairs of migratory seabirds of one or more species.

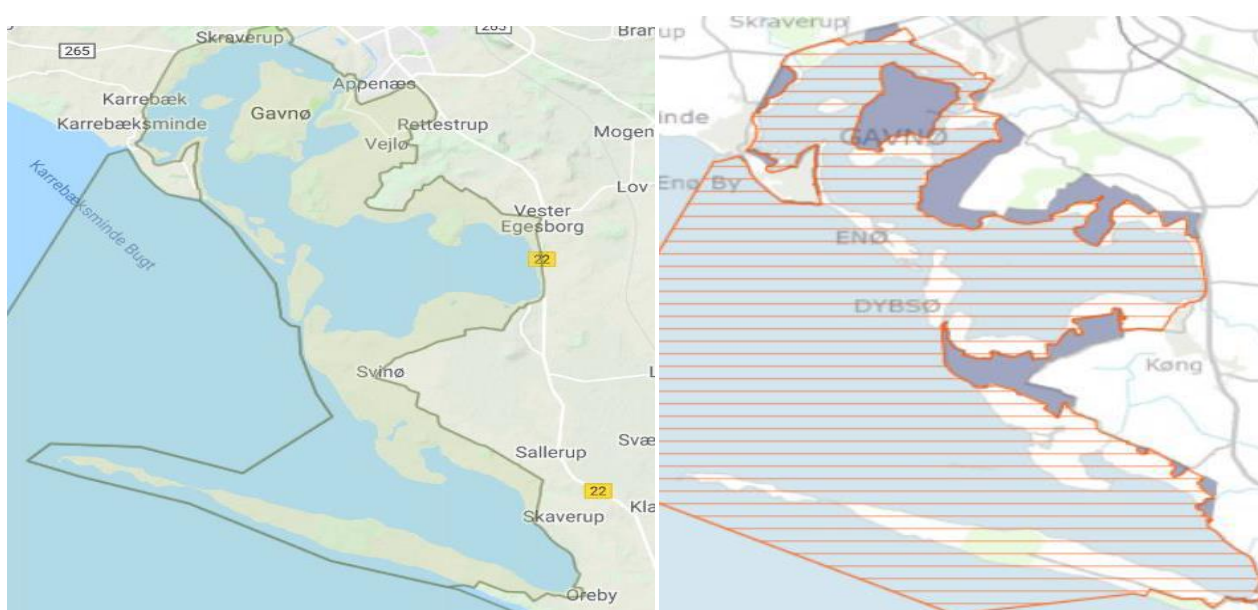
² Se evt. Nærmere her: [http://datazone.birdlife.org/site/factsheet/karrebæk-dybsø-and-avnø-fjords-\(coasts-and-islands\)-iba-denmark](http://datazone.birdlife.org/site/factsheet/karrebæk-dybsø-and-avnø-fjords-(coasts-and-islands)-iba-denmark)

Sædgås (T)
 Grågås (T)
 Spidsand (T)
 Skeand (T)
 Trolldand (T)
 Blishøne (T)

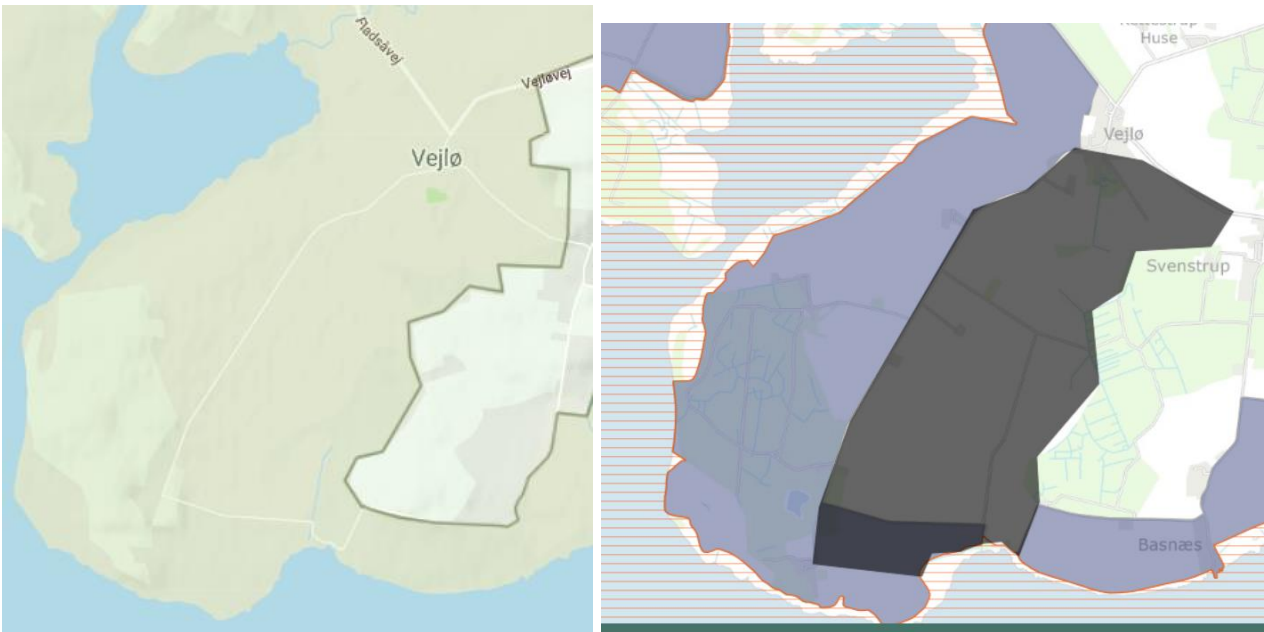
Landarealerne er i denne forbindelse af særlig betydning for udpegningsarter Sangsvane, Bramgås, Knopsvane og Grågås samt for udpegningsarten Havørn, der dels fouragerer på de pågældende fuglearter, dels har potentielle redeplaceringsmuligheder i de omfattede skovarealer.

I 2018 besluttede regeringen som nævnt imidlertid, at store dele af de landplacerede Ramsar- og Fuglebeskyttelsesområder i fjordområdet skulle afbeskyttes – hvilket DOF som nævnt har påklaget til EU-Kommissionen under henvisning til de udpegningsarter, der rammes af udtagningerne. Udstrækningen af det tilbageværende Ramsar- og Fuglebeskyttelsesområde er vist med rød skravering nedenfor på kortet til højre, hvor de afbeskyttede områder er vist med blågrå signatur.

Under de to kort er vist detailudsnit af kortene med det af sagen omhandlede areal. På det venstre således IBA-området udstrækning, der som det ses dækker hele solcelleparken, samt udstrækningen af det nu afbeskyttede Ramsar- og Fuglebeskyttelsesområde med projektområdet for solcelleparken indsat med grå signatur (og overlappet med det afbeskyttede Fuglebeskyttelsesområde med mørkegrå signatur).



IBA områdets udstrækning (til venstre) og til højre Ramsar- og Fuglebeskyttelsesområdets udstrækning (rødskraveret det nu eksisterende og blågrå signatur de nyligt afbeskyttede arealer)



Detailudsnit af IBA-området (til venstre) og til højre detailudsnit af Ramsar- og Fuglebeskyttelsesområderne (rødskraveret), de afbeskyttede områder (blågrå signatur) og udstrækningen af den foreslåede solcellepark (grå signatur – overlap med afbeskyttet Ramsar- og Fuglebeskyttelsesområde mørkegrå signatur).

Som det fremgår er hele solcelleparken udpeget som IBA, og det nu afbeskyttede Ramsar- og Fuglebeskyttelsesområde grænser på hele solcelleparkens vestlige side direkte op til dette, ligesom solcelleparken mod syd overlapper det nu afbeskyttede område.

Solcelleanlægget ville aldrig ville have kunnet opnå godkendelse, dersom den del af Fuglebeskyttelsesområdet, der lå umiddelbart vest og syd for anlægget, fortsat havde eksisteret. Det fulgte den vej, som i dag udgør vestgrænsen for projektområdet og overlapper mod syd. Efter EU-retten er det ikke et spørgsmål om, hvorvidt et indgreb som f.eks. et solcelleanlæg ligger inden for eller uden for et Fuglebeskyttelsesområde, der er afgørende for, om det kan nyde fremme eller ej, men derimod om det påvirker områdets integritet. Og det ville i høj grad have været tilfældet, dersom Fuglebeskyttelsesområdets oprindelige grænse var blevet fastholdt, idet skræmmeeffekten samt den fysiske placering på omfattede markarealer mod syd ville have afskåret de anførte udpegningsarter fra at udnytte området som fourageringsområde.

Så længe klagesagen verserer i EU-Kommissionen, er der ingen garanti for, at udtagningen opretholdes, hvorfor Næstved Kommune som myndighed ikke kan se bort fra de hensyn, der skal varetages i forhold til beskyttelsesområder. Alt andet vil som nævnt være ansvarspådragende for kommunen.

I DOF-Storstrøm gør vi derfor kraftige indsigelser mod opførelse af et kæmpe solcelleanlæg placeres ved og op af et tidligere fuglebeskyttelsesområde ved Nylandsmosen, idet et anlæg af en sådan størrelse kan få markant betydning for de ovenfor omtalte fugle fourageringsmuligheder, idet området igennem mange år netop har været yndet område til fouragering, og hvor vi kan frygte at fuglene kan risikere at komme til at mangle fødegrundlag.

DOF - Storstrøms øvrige indsigelser:

DOF - Storstrøm gør indsigelser mod, at kommunen ikke inden ansøgningen fra Gavnø på nogen som helst måde har forholdt sig til stillingtagen til opstilling af solcelleanlæg, og at der først i september 2018 ved kommunens Plan- og Erhvervsudvalg behandlet nye retningslinjer for opstilling af solcelleanlæg, altså først et godt stykke tid efter ansøgningen fra Gavnø.

DOF - Storstrøm gør indsigelser mod, at kommunen IKKE følger egne retningslinjer.

Næstved kommunes nye retningslinjer for solcelleanlæg anbefaler nemlig, at der ikke etableres solcelleanlæg i »Bevaringsværdigt Landskab«. Området omkring Vejlø, Rettestrup, Svenstrup og Basnæs er udpeget som »Bevaringsværdigt Landskab«.

DOF - Storstrøm mener at en udtagning til opførelse af et kæmpesolcelleanlæg på 180 hektar er af en beskaffenhed som er aldeles uacceptabelt, i det kommunen også modsiger sig selv og det politikerne selv har godtaget i Næstved kommunes egen grønne plan, hvor der står:

"Nylands mosen har en høj prioritering når der tales om naturgenopretning".

DOF - Storstrøm gør indsigelser mod opførelse af dette kæmpe solcelleanlæg, netop fordi der er tale om et lavbundsareal.

Nylandsmose er i følge Miljøministeriet: Ref.: "Registreret i den skærpede kategori af lavbundsudpegninger, hvor kommunen skal sikre, at det naturlige vandstands niveau kan genoprettes". Miljøministeriet siger samtidig: "At solcelleanlæg ikke må hindre mulighederne for senere at lave et vådområdeprojekt på Nylands Mose".

DOF - Storstrøm gør indsigelser mod at en opførelse af solcelleanlægget, udføres, idet vi skal påpege, at Miljø-naturpolitisk udvalg går imod administrationens beslutning uge 12, 2019, men at et enigt miljø- og naturpolitisk udvalg i Næstved kommune i uge 12 20.03.19.

Alligevel besluttede Miljø- og naturpolitisk udvalg 20.03.2019 totalt at ignorere administrationens konklusion, vel vidende at kommunens politikere dermed modsiger sig selv og samtidig går stik imod administrationens anbefaling! og gav dermed tilladelse til viderearbejde med opførelse af et solcelleanlæg på 200 hektar i Nylandsmose.

DOF-Storstrøm gør indsigelser mod, at vi ikke umiddelbart kan se en udfærdiget VVM redegørelse?

DOF-Storstrøms konklusion mod opførelse af kæmpe solcelleanlæg ved Nylandsmosen, Vejlø:

DOF-Storstrøms konklusion til denne solcellesag er, at kommunens tilsagn om opførelse af kæmpe solcelleanlæg ved Vejlø, i et bevaringsværdigt naturområde, omkranset af internationalt beskyttede og (midlertidigt) afbeskyttede områder, bør/skal annulleres, ud fra ovenstående indsigelser.

DOF-Storstrøm bifalder i stedet at kæmpe solcelleanlæg i stedet placeres på hustage og/eller langs motorveje som teknologirådet anbefaler. (Ref.: *Teknologirådet, der rådgiver Folketinget i klima, energi- og miljøspørgsmål, præsenterede sidste år forskningsprojektet rapporten »Prioritering af Danmarks areal i fremtiden«.*

Rapporten anbefaler, at solcelleanlæg skal placeres langs motorveje og på tagrygge frem for på landets marker.

På vegne af DOF-Storstrøm

Naturpolitisk koordinator

Charlotte Stawitzki

Hammervej 22, Lov

4700 Næstved

Mobil: 2899 3404

Mail: Charlotte.Stawitzki@gmail.com

